



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 07 sierpnia 2024 r.

Znak: GK-2.431.3.2024.PU

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**  
**(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Koszalińskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

**w okresie** od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Koszalinie,

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

7.05.2024 r. – 24.07.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

**Piotr Urwentowicz** - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 30.04.2024 r., znak:GK-2.0030.5.2024.PU  
- kierownik zespołu kontrolującego,

**Dawid Styszyński** – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 30.04.2024 r., znak:GK-2.0030.6.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 23 i 24)

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 7.05.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Marianem Hermanowiczem Starostą Koszalińskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. Pani Renata Lipińska – - Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
2. Pani Marta Śliwińska – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
3. Pani Elżbieta Janta-Lipińska – Geodeta w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru,
4. Pani Marlena Białek – Starszy Geodeta w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru.

(dowód akta kontroli str. 27)

## **USTALENIA KONTROLI:**

### **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Pan Tomasz Marcin Tesmer - Starosta Koszaliński**, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Koszalinie Nr II/4/2024 z 7.05.2024 r.,

**Pan Marian Stanisław Hermanowicz – Starosta Koszaliński** na stanowisku od 22 listopada 2018 r. do 7.05.2024 r. - Uchwała Rady Powiatu w Koszalinie Nr II/3/2018 z 22.11.2018 r.

(dowody akta kontroli: str. 76-79).

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną przez dwie komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru - GK oraz przez Geodetę Powiatowego -GP.

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni Pani Renata Lipińska**.

W skład Starostwa wchodzi równorzędne komórki organizacyjne, w tym m.in.: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – GK, Geodeta Powiatowy – GP (§ 14 pkt 4 i 17 *regulaminu Starostwa*). Wydziałem (GK) kieruje Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, którym jest Geodeta Powiatowy (§ 16 ust. 1 i 3 *regulaminu Starostwa*).

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.4.2024.AMo.

(dowody akta kontroli: str. 76-77; 80-138)

### **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 31 spraw:

28 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

1 sprawę z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

2 sprawy z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 57-58)

Z informacji zawartych w piśmie jednostki kontrolowanej z 14 maja 2024 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą aktualnie prowadzone są dwa postępowania administracyjne związane z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków, których termin zakończenia wyznaczono na 30 lipca 2024 r. W 2023 r. Starosta Koszaliński przeprowadził dwa postępowania administracyjne w tym zakresie. Postępowania te były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK.

Z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych Starosta Koszaliński w okresie objętym kontrolą przeprowadził cztery postępowania administracyjne, z czego dwa postępowania były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK.

(dowód: akta kontroli str. 35-51)

W toku kontroli postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów ustalono, że cztery postępowania są w trakcie, a trzy postępowania zostały zakończone po dniu rozpoczęcia kontroli (po 7.05.2024 r.). Kontroli poddano więc 21 postępowań z tego zakresu.

Łącznie zatem kontroli poddano 24 sprawy, z czego w 1 przypadku doszło do odmowy wszczęcia postępowania, a w 1 przypadku doszło do umorzenia postępowania administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 139-230)

**1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**uchybenia: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w 23 z 24 skontrolowanych postępowaniach administracyjnych podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230). W 1 postępowaniu podanie zawierało braki formalne. Organ wezwał do ich uzupełnienia.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że w 9 z 22 skontrolowanych spraw było załatwionych z zachowaniem terminów ustawowych. W 13 sprawach organ nie dotrzymał terminów ustawowych załatwienia sprawy.

Nadto w 2 postępowaniach jako dzień wszczęcia postępowania traktowany jest dzień sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a nie dzień złożenia pisma przez wykonawcę (dowód: notatka służbowa z 19.04.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 15**

W 13 postępowaniach organ nie załatwił spraw w terminie przez siebie wyznaczonym, nie zawiadomił strony o niezakończonym w terminie i nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 145-148; 149-152; 153-156; 157-160; 165-168; 173-176; 177-180; 181-184; 185-188; 193-196; 197-200; 201-204; 205-208).

W 2 postępowaniach jako dzień wszczęcia postępowania traktowany jest dzień sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a nie dzień złożenia pisma przez wykonawcę, co jest niezgodnie z art. 61 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 225-226; 227-228).

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244--248) wynika, że cyt.: „organ przez przeoczenie nie informował stron o niezakończonym w terminie przez siebie wyznaczonym i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy”.

W odniesieniu do nieprawidłowości dotyczących daty wszczęcia postępowania organ wyjaśnia: „organ za dzień wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie odmowy przyjęcia operatu do zasobu przyjął dzień, w którym na podstawie weryfikacji złożonych po poprawie wyników prac geodezyjnych nie uwzględnił stanowiska wykonawcy prac. Za stanowisko wykonawcy w sprawie organ przyjął nieuznanie przez wykonawcę prac geodezyjnych nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji, czego odzwierciedleniem były przekazane po poprawie wyniki prac

*geodezyjnych, które nie zawierały poprawionych wyników zgłoszonych prac. Wykonawca nie skorzystał z prawa do ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji.*

*Organ wyjaśnia, że w toku postępowania do momentu złożenia przez geodetę pisemnego ustosunkowania się do wyników weryfikacji i nie uwzględnienia przez starostę stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych nie toczy się postępowanie administracyjne. Dopiero nieuwzględnienie stanowiska wykonawcy stanowi podstawę wszczęcia postępowania z urzędu. W przypadku gdy po negatywnej weryfikacji wykonawca prac w terminie 3 miesięcy złoży poprawne prace, organ kontynuuje czynność materialno – techniczną w oparciu o pierwotne zgłoszenie bez wszczęcia postępowania administracyjnego”.*

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach, w przypadkach działania strony przez przedstawiciela, w aktach sprawy zgromadzono dokument potwierdzający reprezentację (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230-191, pismo jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. – akta kontroli str.244-248; 250-252).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 8) ***Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przestępstw?***

Kontrolujący ustalili, że w okresie objętym kontrolą aktualnie prowadzone są dwa postępowania administracyjne związane z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków, których termin zakończenia wyznaczono na 30 lipca 2024 r. W 2023 r. Starosta Koszaliński przeprowadził dwa postępowania administracyjne w tym zakresie. Postępowania te były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK. (dowód: akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**Nie podlega ocenie**

- 9) ***Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do



zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w tylko w jednym przypadku ziściły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 postępowaniu administracyjnym organ dokonywał doręczeń w sposób tradycyjny (zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie o powołaniu biegłego, decyzja), podczas gdy wniosek o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów został złożony przez ePUAP (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 161-164), co jest niezgodne z art. 39<sup>1</sup> k.p.a. w zw. z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U z 2023 r., poz. 285)

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „organ w czasie wpływu wniosku w postępowaniu GK.6623.16.2023.AM prowadził postępowania administracyjne z gleboznawczej klasyfikacji gruntów w sposób tradycyjny. Opinia biegłego (protokół, odkrywki, mapa klasyfikacyjna, analizy) również jest przekazywana w formie papierowej. Obecnie organ dokonuje doręczeń zgodnie z art. 391 KPA”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 *k.p.a.* (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczonych wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**16) *Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?***

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**17) *Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?***

Kontrolujący ustalili, że w 23 z 24 skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 1 sprawie, w której wniosek złożono w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO. W 1 sprawie przyjmowany dokument nie posiadał pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230; pismo jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. – akta kontroli str. 244-248; 253).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 sprawie oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie posiada pieczęci wpływu, co jest niezgodne z Instrukcją kancelaryjną (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 153-156).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „zrzeczenie się prawa do odwołania zostało złożone przez stronę bezpośrednio na stanowisko pracownika. Pracownik w momencie złożenia wpisał odręcznie datę wpływu wniosku.”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w postaci elektronicznej przez ePUAP. Do akt sprawy dołączono UPO oraz raport weryfikacji podpisu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 161-164; 253).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	23/24
2.	0/0	23/23
3.	0/0	22/22
4.	0/0	24/24
5.	0/15	22/22
6.	0/0	1/24
7.	0/0	2/24
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	22/22
10.	0/0	22/22
11.	0/1	1/1
12.	0/0	23/23
13.	0/0	23/23
14.	0/0	23/23
15.	0/0	23/23
16.	0/0	23/23
17.	0/1	24/24
18.	0/0	1/1
19.	0/0	24/24
Podsumowanie	0/17	326/24
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

### **III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 maja 2024 r. w jednostce kontrolowanej wystąpiły cztery przypadki odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z czego dwa były przedmiotem kontroli instancyjnej. Do kontroli wytypowano więc dwa postępowania administracyjne (dowód: pismo jednostki kontrolowanej z 14 maja 2024- akta kontroli str. 35; 50; 139-140; 225-228).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Kontrolujący ustalili, że w 2 przypadkach postępowania administracyjne były prowadzone pomimo niespełnienia warunków określonych w ustawie.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 2**

W 2 przypadkach brak było podstaw do wszczęcia postępowania i wydania decyzji o odmowie przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, albowiem nie została spełniona przesłanka określona w art. 12b ust. 7 i 8 Pgik – wykonawca nie skorzystał z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „jako podstawę do wydania decyzji (...) organ przyjął złożenie po poprawie wyników prac geodezyjnych. W dniu 29.07.2022r. przedstawiciel wykonawcy złożył za pomocą systemu WEB-Ewid - Portal Geodety wyniki prac geodezyjnych (...) korzystając z funkcji „Złożenie operatu w formie cyfrowej po

poprawie". Za stanowisko wykonawcy w sprawie organ przyjął nieuznanie przez wykonawcę prac geodezyjnych nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji czego odzwierciedleniem były przekazane po poprawie wyniki prac geodezyjnych, które nie zawierały poprawionych wyników zgłoszonych prac. Wykonawca nie skorzystał z prawa do ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji".

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**2) Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach wykonawca nie skorzystał z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**3) Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach rozstrzygnięcie sprawy jest sformułowane w sposób prawidłowy i odpowiada zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji  
przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/2	2/2
2.	Nie dotyczy	
3.	0/0	2/2
Podsumowanie	0/2	4/2
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

**IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW  
PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 14.05.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 35; 48) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 maja 2024 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone było jedno postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

**1) Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?**

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym przypadku nie wystąpił spór co do zakresu udostępnianych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Odmówiono wydania numeru księgi wieczystej i danych osobowych, podczas gdy wniosek



dotyczył tylko wydania wypisu z operatu ewidencji gruntów i budynków (dowód: notatka służbowa z 19 czerwca 2024 r. – akta kontroli str.229-230).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ustalenia niepożądane**

W skontrolowanym postępowaniu dla odmowy wydania wypisu zastosowano formę postanowienia i podano podstawę prawną właściwą do odmowy wydania zaświadczenia, mimo że wypis z ewidencji gruntów i budynków nie jest zaświadczeniem.

Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki wynika, że cyt.: „*organ nie będzie stosował art. 123 KPA w zw. z art. 24 ust. 3 ustawy PGiK*” (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. – akta kontroli str.229-230; wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248).

**2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym przypadku nie wystąpił spór co do wysokości opłaty (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. – akta kontroli str.229-230; wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Brak oceny

## **V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 28 spraw, lecz w toku kontroli ustalono że cztery sprawy są w trakcie, a trzy sprawy zostały zakończone po dniu rozpoczęcia kontroli (po 7.05.2024 r.). Kontroli poddano więc 21 postępowań z tego zakresu, z czego w 1 przypadku wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania (brak legitymacji strony), a 1 jednym przypadku nastąpiło umorzenie postępowania administracyjnego (nieusunięcie braków fiskalnych przez stronę).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 19.06.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 139-224) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 39-43).

### **W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

**a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?***

Kontrolujący ustalili, że w 3 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 177-180; 181-184; 205-208). Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

Ponadto:

**1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach prowadzonych na wniosek strona nie wskazywała osoby klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ samodzielnie dokonał wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

*uchybień: nie dotyczy*

*nieprawidłowości: nie dotyczy*

**7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana uzasadnia wybór klasyfikatora przy wyborze oferty złożonej w toku zapytania o cenę (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

*uchybień: nie dotyczy*

*nieprawidłowości: nie dotyczy*

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach organ upoważniając klasyfikatora stosował wewnętrzne procedury wyboru klasyfikatora – zapytanie o cenę (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

*uchybień: nie dotyczy*

*nieprawidłowości: nie dotyczy*

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach załącznikiem była wyłącznie mapa klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 19**

W 19 postępowaniach zakończonych decyzją organ nie ustalił kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ ustalił jedynie

wysokość zaliczki, jednak po wydaniu decyzji nie dokonał ostatecznego ustalenia (rozliczenia) kosztów postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-168;173-216; 221-224).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „w związku z tym, że zaliczka w całości pokrywała koszty postępowania nie rozliczano ostatecznego rozliczenia kosztów. Obecnie zostały podjęte działania dotyczące ostatecznego ustalenia kosztów postępowania – zgodnie z art. 264 § 1 KPA”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

#### **Ustalenia niepożądane**

We wszystkich skontrolowanych sprawach, które zakończyły się wydaniem decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów jednostka kontrolowana ustaliła w drodze postanowienia zaliczkę na poczet kosztów postępowania. Postanowienie zawiera błędne pouczenie o prawie do złożenia zażalenia, co jest niezgodnie z art. 141 § 1 w zw. z 262 § 2 k.p.a., albowiem na postanowienie w sprawie ustalenia zaliczki zażalenie nie przysługuje (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-168;173-216; 221-224). Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „w ocenie organu do postanowienia w sprawie ustalenia zaliczki stosuje się art. 264 § 2 KPA uprawniający zobowiązanego do wniesienia zażalenia, bowiem żądanie od strony złożenia zaliczki jest postanowieniem w sprawie kosztów postępowania”.

### **Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	19/19
b)	0/0	19/19
c)	0/0	19/19
1.	0/0	19/19
2.	0/0	19/19
3.	0/0	19/19
4.	0/0	19/19
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	19/19
10.	0/0	19/19
11.	0/0	19/19
12.	0/19	19/19
Podsumowanie	0/19	209/19
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**



## **VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, IV i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

<b>Zadanie</b>	<b>Ocena zadania</b>
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	<b>pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>Podsumowanie ocen:</b>	<b>0 - pozytywna</b>
	<b>0 - pozytywna z uchybieniami</b>
	<b>3 - pozytywna z nieprawidłowościami</b>
	<b>0 - negatywna</b>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. **ZALECENIA**

W odniesieniu do działań **w zakresie ogólnych zasad postępowań administracyjnych:**

- Do punktu 5<sup>1</sup>:

Podjąć działania, aby organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 1-3 k.p.a., a o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie zawiadomił stronę, stosownie do art. 36 § 1 k.p.a.

- Do punktu 11<sup>2</sup>:

Zalecam, aby organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń, stosownie do art. 39<sup>1</sup> k.p.a. w zw. z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U z 2023 r., poz. 285).

- Do punktu 17<sup>3</sup>:

Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, stosownie do § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W odniesieniu do działań **w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

- Do punktu 1<sup>4</sup>:

Dopilnować, aby postępowania administracyjne w przedmiocie odmowy przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego były wszczynane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 12b ust. 7 i 8 PgiK, tj. gdy wykonawca skorzysta z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji.

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

<sup>1</sup> Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

<sup>2</sup> Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

<sup>3</sup> Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

<sup>4</sup> Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?

- Do punktu 12<sup>5</sup>:

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

#### PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151, zwanej dalej *ustawą Pgik*)
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

#### POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy

<sup>5</sup> *Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?*

od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**

I Wicewojewoda Zachodniopomorski