



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 08 października 2024 r.

P-1.4131.268.2024.K

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/39/24 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 10 września 2024 r. w sprawie *pozostawienia bez rozpatrzenia petycji w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Koszalinie oraz udostępniania zapisu ich przebiegu na stronie BIP oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji.*

### Uzasadnienie

W dniu 10 września 2024 r. Rada Powiatu w Koszalinie podjęła uchwałę Nr V/39/24 w sprawie *pozostawienia bez rozpatrzenia petycji w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Koszalinie oraz udostępniania zapisu ich przebiegu na stronie BIP oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji.* Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 18 września 2024 r.

Materialnoprawną podstawę jej podjęcia stanowi art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach<sup>1</sup>, w myśl którego *Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.*

Korzystając z uprawnienia, jaką daje ww. regulacja organ stanowiący Powiatu Koszalińskiego w §1 przedmiotowej uchwały postanowił pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w dniu 10 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Koszalinie oraz udostępnienia zapisu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji.

W uzasadnieniu zajętego w sprawie stanowiska organ ten wyjaśnił, że powodem nieuwzględnienia petycji (złożonej drogą elektroniczną) był brak formalny, polegający na niewskazaniu przez wnoszącego petycję adresu do korespondencji, na który składa się miejscowość, kod pocztowy, ulica wraz z numerem. Wskazanie adresów poczty elektronicznej

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

– zdaniem Rady Powiatu w Koszalinie - nie spełnia wymogu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

W ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu w Koszalinie podejmując uchwałę Nr V/39/24 istotnie naruszyła przepisy ustawy o petycjach.

Zgodnie z treścią art. 4 tego aktu:

1. *Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.*

2. *Petycja powinna zawierać:*

1) *oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;*

2) *wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz **adresu do korespondencji**; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;*

3) *oznaczenie adresata petycji;*

4) *wskazanie przedmiotu petycji.*

3. *Petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1.*

4. *Petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.*

5. *Petycja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz powinna zawierać także adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję.*

Środki komunikacji elektronicznej nie są zdefiniowane w ustawie o petycjach. W art. 2 pkt 5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną<sup>2</sup> środki komunikacji elektronicznej zdefiniowano jako rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Należy podkreślić, że środkami komunikacji elektronicznej nie są jedynie oficjalne kanały urzędowych platform komunikacyjnych (jak e-PUAP), ale zwykła poczta elektroniczna, umożliwiająca wysyłanie wiadomości mailowych. Trzeba zauważyć, że po zmianach Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>3</sup> wprowadzonych w 2021 r. petycja może być wnoszona za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych, jak również za pośrednictwem zwykłej poczty elektronicznej<sup>4</sup>.

Zatem, w niniejszej sprawie kluczowym pozostaje rozstrzygnięcie, czy Rada Powiatu w Koszalinie słusznie uznała, że wskazanie w petycji do korespondencji adresu poczty elektronicznej i adresu skrzynki e-PUAP (bez podania adresu do korespondencji w sposób

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r., poz. 344 z późn. zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

<sup>4</sup> Hrynicki Wojciech Mateusz, Skargi, wnioski, petycje i inne interwencje obywatelskie. Opublikowano: WKP 2022).

tradycyjny, tj.: miejscowości, kodu pocztowego, ulicy wraz z numerem) daje podstawę do zastosowania art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, z uwagi na niespełnienie wymogu formalnego, wymaganego przepisem art. 4 ust. 2 pkt 2. Wskazanie bowiem adresu do korespondencji przez wnoszącego petycję jest wymogiem formalnym, który nie podlega uzupełnieniu na wezwanie podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, podobnie jak wskazanie miejsca zamieszkania (braki nieusuwalne).

W niniejszej sprawie petycja z dnia 10 czerwca 2024 r. – zgodnie z możliwością, jaką daje przepis art. 4 ust. 1 ww. ustawy - złożona została za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wnoszący petycję podał swoje imię, nazwisko oraz miejsce zamieszkania, jak również wskazał dwa adresy do korespondencji, tj.: adres poczty elektronicznej i adres skrzynki e-PUAP. Nie zamieścił w piśmie natomiast adresu korespondencyjnego zawierającego miejscowość, kod pocztowy, ulicę wraz z numerem domu. Jednakże fakt ten nie powinien przesądzać możliwości pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. Zdaniem organu nadzoru w zakresie pojęcia „adres” mieści się bowiem również adres poczty elektronicznej. Ratio legis wprowadzenia wymogu w zakresie podania przez wnoszącego petycję adresu do korespondencji jest to, aby organ po rozpatrzeniu jej mógł wywiązać się z obowiązku zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia petycji, do czego obliguje przepis art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

Przywołany na wstępie art. 7 ust. 1 cyt. ustawy zawiera umocowanie dla organu rozpatrującego petycję do pozostawienia jej bez rozpatrzenia w sytuacji, gdy nie wskazano w niej adresu do korespondencji. Jednak, przy konfrontacji tego przepisu z art. 4 ust. 1 powstaje wątpliwość, o jakim adresie do korespondencji jest mowa w przypadku wnoszenia petycji drogą teleinformatyczną. Oparty o prawa konstytucyjne kontekst systemowy i funkcjonalny tego przepisu nakazuje przyjąć, że pojęcie adresu do korespondencji powinno być rozumiane jako rodzaj środka (medium), za pomocą którego petycja jest wnoszona. W przypadku bowiem kiedy wiadomo, kto i z jakiego adresu elektronicznego wniósł petycję, wymóg podania adresu tradycyjnego – miejsca zamieszkania lub miejsca pracy – razi nadmiernym formalizmem i prowadzi do istotnego ograniczenia konstytucyjnego prawa obywatelskiego (podobnie: Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II SA/Go 508/18).

Reasumując, Rada Powiatu w Koszalinie w sposób nieuprawniony przyjęła, że wskazanie w petycji adresu poczty elektronicznej nie spełnia wymogu podania w petycji adresu do korespondencji, a co za tym idzie, że okoliczność ta daje podstawę do zastosowania art. 7 ust. 1, w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

Z tego względu, stwierdzenie nieważności uchwały Nr V/39/24 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 10 września 2024 r. *w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Koszalinie oraz udostępniania zapisu ich przebiegu na stronie BIP oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji, jest konieczne i w pełni uzasadnione.*

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Powiatu Koszalińskiego

przedmiotowej petycji, wniesionej w dniu 10 czerwca 2024 r., i podjęcia w tej sprawie uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

.....

otrzymują:

- 1) Rada Powiatu w Koszalinie,
- 2) a.a