

**UCHWAŁA NR XII/104/19
RADY POWIATU W KOSZALINIE**

z dnia 5 września 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Koszalinie, uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę P. [REDAKTOWANE] z dnia 16 maja 2019 roku na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady

Z. Grabarek
Zbigniew Grabarek

Uzasadnienie

do uchwały Nr XII/104/19 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 5 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie.

W dniu 20 maja 2019 r. wpłynęła do Rady Powiatu w Koszalinie skarga ~~.....~~ z 16 maja br. na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie.

W skardze skarżący zarzuca Dyrektorowi PUP nieprawidłowości przy jego obsłudze w trakcie postępowania o rejestrację bezrobotnego a w szczególności w postępowaniu o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego.

Na podstawie § 46 a ust. 1 Statutu Powiatu Koszalińskiego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Koszalinie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie zbadania zasadności skargi wniesionej przez Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Koszalinie w przedmiocie rozpoznania skargi odbyła 4 posiedzenia, tj. w dniu 5, 13 i 24 czerwca oraz 11 lipca 2019 r. W trakcie posiedzeń Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie (dalej PUP), wysłuchała pracowników PUP bezpośrednio odpowiedzialnych za obsługę Skarżącego oraz samego Skarżącego. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

1. PUP zarejestrował Skarżącego jako osobę bezrobotną, po uzupełnieniu wniosku o niezbędne dokumenty, pouczając go o przysługujących mu uprawnieniach.

2. Skarżącemu przyznano zasiłek dla bezrobotnych na okres od 19.04.2019 r. do 17.04.2020 r., przyjmując za wiarygodne jego oświadczenie o zamieszkiwaniu na terenie powiatu koszalińskiego, mimo zameldowania w Koszalinie. Na uwagę zasługuje fakt, że Skarżący sporządzając przedmiotową skargę nie wskazał jako adresu zamieszkania adresu na terenie powiatu koszalińskiego, tylko podał miasto Koszalin.

3. Wniosek skarżącego o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej został rozpatrzony w oparciu o przepisy ustawy z 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenie z 14.07.2017 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1380).

4. Przy składaniu wniosku o dofinansowanie Skarżący pisemnie potwierdził, że zapoznał się z zasadami udzielania dofinansowania i obowiązującymi procedurami dotyczącymi rozpatrywania wniosków oraz przyznawania dotacji.

5. Przyznanie dofinansowania zgodnie z art. 46 ust. 1 cyt. ustawy jest fakultatywne, a oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym dokonano w terminie przewidzianym w § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia. Skarżący w terminie 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku został pisemnie powiadomiony o odmowie uwzględnienia jego wniosku. W przedmiotowym piśmie wskazano przyczynę odmowy udzielenia dofinansowania.

6. W świetle postanowień § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, wymóg prowadzenia deklarowanej działalności przez 12 miesięcy może być wiązany z doświadczeniem zawodowym bezrobotnego w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9a ww. ustawy.

7. Złożone przez Skarżącego dowody wykazujące posiadane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe mogły stanowić uzasadnioną podstawę do odmowy udzielenia dofinansowania przez PUP. Budzić mogło wątpliwości, czy Skarżący jako socjolog z wykształcenia, z udokumentowanym doświadczeniem zawodowym na stanowiskach menedżerskich oraz związanych ze sprzedażą towarów i usług (w tym m.in. dyrektor ds. rozwoju rynku, dyrektor ds. sprzedaży, pracownik obsługi inwestycji) będzie w stanie przez 12 miesięcy prowadzić osobiście działalność gospodarczą w zakresie posadzkarstwa ze specjalizacją w podłogach żywicznych, pomimo odbycia w nieznaney dacie i nieokreślonym wymiarze dwutygodniowego kursu układania takich posadzek.

8. PUP mógł także zasadnie kwestionować wartość dowodową zaświadczenia o ukończeniu kursu wystawionego Skarżącemu przez firmę MPInterio. Zaświadczenie nie określa daty jego wystawienia, dokładnego okresu w którym ten kurs się odbywał i liczby godzin odbytego szkolenia. Przedsiębiorca prowadzący firmę MPInterio na dzień rozpatrzenia wniosku nie posiadał wpisu PKD odnoszącego się do instytucji szkoleniowych. Ponadto, podkreślić należy, że zgodnie z Informacją Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zawartą na portalu Infodoradca+ potwierdzenie kwalifikacji Skarżącego, w branży, w której zamierza prowadzić działalność gospodarczą, winny stanowić świadectwa szkolne lub świadectwa czeladnicze, których skarżący nie przedłożył.

9. Wyjaśnieniom Dyrektora PUP udzielanym Skarżącemu w zakresie podstaw odmowy udzielenia dofinansowania nie można przypisać cech bezprawności. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora, któremu nie można nie dać wiary, albowiem zostało ono skonfrontowane pozytywnie z wyjaśnieniami innych pracowników PUP, Skarżący uzyskał od niego wyczerpujące informacje dotyczące podstaw odmowy udzielenia dofinansowania, a w szczególności znaczenia dokonywania oceny posiadania przez bezrobotnego wykształcenia lub/i doświadczenia zawodowego. Ponadto uzyskał informację o możliwości wykazania się innymi dowodami deklarowanego posiadanego doświadczenia zawodowego oraz możliwości wsparcia ze strony PUP w postaci zorganizowania na wniosek pracodawcy przygotowania zawodowego dorosłych, które umożliwi skarżącemu zdobycie odpowiednich kwalifikacji. Natomiast nie można dokonać obiektywnej oceny zachowania Dyrektora PUP wobec Skarżącego, albowiem sytuacje przez niego wskazane miały miejsce podczas rozmowy toczącej się wyłącznie pomiędzy Skarżącym a Dyrektorem.

Na tle analizowanej skargi w celu poprawy obsługi interesantów i zwiększenia przejrzystości przy podejmowaniu rozstrzygnięć Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dostrzega potrzebę uszczegółowienia i uzupełnienia obowiązujących w Powiatowym Urzędzie Pracy w Koszalinie procedur. W szczególności zaleca się dokumentowanie niestandardowych okoliczności związanych z rozpatrywaniem wniosków o udzielenie wsparcia na podjęcie działalności gospodarczej poprzez sporządzanie przez pracowników notatek służbowych. Istotnym jest także, aby zapewnić wnioskodawcom formalną możliwość uzupełnienia wniosku, jeżeli jego wstępna ocena prowadzi do stwierdzenia o jego niekompletności z przyczyn formalnych. Wnioskodawca do usunięcia braków winien zostać wezwany przez PUP w formie pisemnej, mailowej lub telefonicznej, połączonej ze sporządzeniem stosownej notatki służbowej. Innym sposobem usunięcia nieprawidłowości we wniosku może być sugerowana w wyjaśnieniach Dyrektora PUP z 17 czerwca 2019 r. procedura pouczenia w odmowie przyznania dofinansowania o możliwości ponownego rozpatrzenia sprawy po uzupełnieniu wniosku przez wnioskodawcę.

Na podstawie ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych przez Komisję, w trybie określonym przez przepisy Statutu Powiatu Koszalińskiego, Rada Powiatu w Koszalinie

